

契約監視委員会議事要旨

1. 日時

令和6年6月5日（水）10:00～11:15

2. 場所

独立行政法人 航空大学校 危機管理室

3. 出席委員

（委員長）辻 利 則	（宮崎公立大学学長）
濱 田 諭	（弁護士）
清 家 秀 夫	（公認会計士・税理士）
大 井 道 彰	（独）航空大学校 監事）
中 尾 貴 子	（独）航空大学校 監事）

4. 議題

令和5年度契約の点検
（件名は別添のとおり）

令和5年度調達等合理化計画の取組実績及び取組に対する自己評価について

令和6年度調達等合理化計画について

5. 議事内容

主な意見質問は以下のとおり

○令和5年度契約の点検について

・航空機保守に係る発注見通しへの未掲載について

質問) 「予算に係る諸調整に時間を要したため、ホームページ上で発注見通しを公表できなかった」ということだが、少なくとも調達すること自体は確定しているため、公表すべきではないか。

意見) 未確定部分に関しては、「今後変更になる可能性がある」など補足をしたうえで公表するのはどうか。

回答) あくまで発注の見通しであることを考慮すると、調達することが確定していた中で掲載していなかったことは適切な対応だったとは言いがたい。今後は掲載することを基本とし、未確定部分に関しては補足をしたうえで掲載するなど工夫して対応することとしたい。

・新潟ガソリン購入契約の再々公告について

質問) 再々公告まで相手方が決まらなかった理由は何か。

回答) 各回とも開札時期と近い最新の情勢を反映させたガソリン単価を元に予定価格を作成したが、事業者からの入札価格との間で折り合いが付かなかったため。

意見) 一者応札のデメリットが出てきているのかもしれない。事業者優位な価格形成となっている可能性があるため、今後注意する必要があると思われる。

・予定価格と支出額の差について

質問) 航空機保守契約やガソリン購入契約において、予定価格と支出額に差がある理由として、以前聞いた理由だと天候等の影響により訓練回数が減ったためであったが、今回も同様の理由か。

回答) 今回も同様である。天候等の影響により訓練の進捗状況が変化し、当初計画していた訓練回数とずれが生じた結果、予定価格と支出額に差が生じる。

質問) 当初予定していた訓練の回数と実際の回数の比較や、訓練1回あたりの単価の分かる資料はあるのか。

回答) 当初の予定回数と実績については記録しているため比較できるが、訓練1回あたりの単価は算出していない。

・競争性のない随意契約について

質問) 基本計画によって実施業者が定まっているのであれば、予定価格を算出するにあたり一定の基準があるのか。

回答) 国の基準に基づいて予定価格を算出している。

○令和5年度調達等合理化計画の取組実績及び取組に対する自己評価について

・2. 「重点的に取り組む事項」の自己評価結果について

意見) 活用予定の電子媒体に関するホームページを見たが、実際に他の公共機関などが公告を掲載している様子が確認できなかったため、どの程度の大きさで公告が掲載されるのかイメージがでなかった。無償で掲載されるということであるが、公告の大きさや、他に同様の公告を掲載している機関があれば、掲載箇所を比較するなど活用しながら確認できれば今後につながるものと思われる。

回答) 仮に掲載する場合にどういった大きさになるか、過去の記事で掲載されている公告情報がないか探した結果、公告中の案件に関する掲載は見当たらなかったが、公告結果を掲載している記事を確認することができた。どの程度の大きさで公告が掲載されるかについては、実際に利用する中で確かめていきたい。

○令和6年度調達等合理化計画について

・ 1. 調達の現状と要因の分析について

質問) 複数年度契約の契約金額、件数の計上方法として、契約初年度に全額計上するとのことだが、複数年度契約している航空機保守契約における契約金額や件数は、令和6年度分には計上されないという認識で良いか。

回答) ご認識の通り。資料は定められた作成要領に従って作成している。

・ 3. 調達に関するガバナンスの徹底 (2) 調達適正化に向けてについて

意見) 再々公告となった新潟ガソリン購入契約においては、予定価格の作成から実際の入札まで数ヶ月あることから、その間にガソリン単価の大幅な高騰があったものと考えられる。そのため、結果論にはなるが入札時には作成した予定価格が適正かどうかの分析を実施した方が良いと考える。

ただし、細かく分析するには先物価格などを見る必要があり、そこまで独立行政法人に求めるのは業務の範疇を超えるものと思われる。あくまでガバナンス上の問題として、現在一者応札となっている状態の中で、事業者が意図的に情勢にそぐわない単価で入札するリスクを認識することが必要ということ。

回答) 確かにガソリン価格は変動があるものではあるが、そういった変動が予定価格作成に影響が及ぼさないよう、最新の情勢を反映させた単価や積算方法を採用するなど工夫しているところである。また、提案のあった分析に関しては、ガソリン単価の変動推移を追うことで継続して実施していく。

質問) 令和6年度調達等合理化計画の中に、情勢の変化に対応するといった内容を追記することは可能か。

回答) この場で具体的にこういった内容を追記するかまでは答えかねる。

意見) 「6. その他」への追記はどうか。再々公告の案件はこれから注視が必要な案件と考えられ、情勢の変化が原因の1つになっていると思われるため、可能であれば内容の追記をお願いしたい。

回答) 記載の要否、追記内容に関しては内部で検討したい。

【審議結果】

令和5年度契約について、適正な事務手続きが行われていることを確認した。また、令和5年度調達等合理化計画の取組を着実に実施したことを確認した。

令和6年度調達等合理化計画についても引き続き着実に実施して頂きたい。

令和5年度 契約の点検

(1) 3ヵ年連続した一者応札案件 (11件)

令和5年度 航空ガソリン青森空港機上渡しの購入
令和5年度 航空ガソリン新潟空港機上渡しの購入
令和5年度 航空ガソリン花巻空港機上渡しの購入
本校航空機保守
帯広分校航空機保守
仙台分校航空機保守
仙台分校G58型飛行訓練装置保守
フラスカ式SR22型飛行訓練装置保守
令和5年度 スピン訓練委託
令和6年度 航空大学校入学第二次試験身体検査
帯広分校除雪作業

(2) 競争性のない随意契約案件 (1件)

航空大学校仙台分校高濃度PCB廃棄物処理委託業務